

LATVIJAS ALPĪNISMA SAVIENĪBAS ALPĪNISMA KOMISIJA

PROTOKOLS nr. 15/2

2015. gada 24.martā

Rīgā, BJC „Daugmale”

Sēdes norises laiks: no plkst. 18.10 – 20.07

Sēdē piedalās: Oļegs Mirošņikovs, Edgars Šāblis, Mihails Pietkevičs, Vilnis Bušs, Pēteris Kūlis.
Protokolē: Gundega Skagale.

Darba kārtība:

1. Alpīnisma tehnikas tiesnešu kvalifikācijas nolikuma apspriešana.
2. Izmaiņas Alpīnisma tehnikas sacensību noteikumos.

Norise:

1. Alpīnisma tehnikas tiesnešu kvalifikācijas nolikuma apspriešana.

Izsakās: E.Šāblis uzskata, ka tiesnešu kategorijas alpīnisma tehnikā un arī alpīnisma čempionātos vajadzētu noteikt pēc analogijas ar citiem sporta veidiem.

“3.kategorija – tiesājis 8 sacensībās, no tām 2 var būt kā drošinātājs. 2.kategorija – ir 3.kategorija, papildus tiesājis 8 sacensības kā tiesnesis, no tām 2 Latvijas mēroga. Drošinātāja darbs netiek ieskaitīts! 1.kategorija – ir 2.kategorija, papildus tiesājis 8 sacensības kā vecākais tiesnesis vai distanču priekšnieks. Republikas kategorija – ir 1.kategorija, papildus tiesājis 8 sacensības, bijis distanču priekšnieks, galvenais tiesnesis, no tām 4 sacensībās republikas mēroga. Vadījis tiesnešu 1 kvalifikācijas celšanas semināru. Starptautiskās kategorijas – ir republikas kategorija, papildus 8 sacensībās bija distanču priekšnieks, galvenais tiesnesis no tām 4 sacensībās republikas mēroga un 4 starptautiskā mēroga. Vadījis tiesnešu 2 kvalifikācijas celšanas seminārus. Beidzis starptautisko tiesnešu semināru. Papildus: apguvis tiesāšanas noteikumus; pozitīvs tiesneša darba vērtējums; piedalījies kvalifikācijas celšanas semināros”

P.Kūlis grib zināt, kas apstiprina tiesnešu kvalifikācijas. E.Šāblis norāda, ka tas ir katras sporta federācijas kompetence, zemākās kategorijas piešķir klubs, augstākās – Latvijas Alpīnistu Savienība - “3., 2.kategoriju piešķir biedrība, 1.,republikas un starptautiskajai kategorijai priekšlikumus par piešķiršanu iesniedz biedrība, bet piešķir LAS”. Ja trīs gadus nav tiesājis sacensības, tad kā tiesnesis veic zemākas kategorijas darbu.

Diskusija: vai tiesnešiem vajadzīga kalnu kvalifikācija. M.Pietkevičs norāda, ka var būt profesionāli tiesneši, kas nav gājuši kalnos. P.Kūlis iebilst – alpīnisma sacensībās ir pārāk daudz tehnisku nianšu, lai tās varētu novērtēt neprofesionālis. E.Šāblis pieļauj, ka tiesnesim varētu būt nepieciešama 3. sporta klase alpīnismā, taču svarīgākais ir zināšanas par sacensību organizēšanu. M.Pietkevičs uzskata, ka alpīnisma tehnikas sacensību noteikumus globāli var izprast tikai tie, kas startējuši sacensībās, tiesnešiem kalnu kvalifikācija nav vajadzīga. V.Bušs: kaut kādām kalnu iemaņām tomēr būtu jābūt.

E.Šāblis vaicā, vai hronometrists un drošinātājs būtu uzskatāmi par tiesnešiem ar zemāko kvalifikāciju? “Tiesnesim ir jāspēj veikt gan drošināšanu, gan hronometrēšanu”. O.Mirošņikovs sola noskaidrot, kā šis jautājums risināts Krievijas alpīnisma sacensību sistēmā.

M.Pietkevičs ierosina izveidot tiesnešu grāmatīņas. E.Šāblis rosina, ka ierakstus par tiesneša kategoriju var izdarīt alpīnisma grāmatīņā vai izsniegt atsevišķu apliecību.

E.Šāblis uzskata, ka tālākā nākotnē vajadzētu noteikt, ka sacensības, kurās ir LAS nauda vai saucas pilsētas, Latvijas Republikas, Starptautiskās sacensības būtu atbilstošas kategorijas galvenais

tiesnesis. Paredzēt līdzekļus Latvijas kategorijas tiesnešiem apmeklēt starptautiskos tiesnešu seminārus.

Lēmums: 1.1. Apvienot G.Skagales un E.Šābļa priekšlikumus (E.Šāblis).

2. Izmaiņas Alpīnisma tehnikas sacensību noteikumos.

Izsakās: M.Pietkevičs piedāvā turpināt izskatīt Oļega Mirošņkova priekšlikumus izmaiņām Alpīnisma tehnikas sacensību noteikumos.

Priekšlikums esošajos noteikumos punktu 4.9. ar 4.9., 4.10. 4.11. šādā redakcijā:

“ 4.9.Glābšanas darbi komandā vismaz trīs un vairāk cilvēku sastāvā. Glābšanas darbos “cietušā” dalībnieka pacelšanai un nolaišanai, jāizmanto ne mazāk kā divas pamatvirves (darba/transporta virve un drošināšanas virve). Veicot "cietušā" dalībnieka nolaišanu, izmantojot tikai divas pamatvirves, virvēm ir jābūt sasiētām kopā ar mezglu, kurš atrodas "cietušā" dalībnieka pavadošajam ar roku aizsniedzamā (kontrolējamā) attālumā. Dalībniekam, kurš veic jebkāda veida drošināšanu, aizliegts darboties ar darba/transporta virvi.”

“4.10. Glābšanas darbi divu cilvēku komandā (sasaitē). Glābšanas darbos “cietušā” dalībnieka pacelšanai un nolaišanai tiek pieļauts izmantot vienu pamatvirvi. Obligāti ir jābūt nodrošinātai "cietušā" dalībnieka drošināšanai gadījumā, ja otram komandas dalībniekam zūd kontroles iespēja pār darba/transporta virvi.”

“4.11. Komandas "cietušajam" dalībniekam un viņa pavadošajam dalībniekam ir jābūt savstarpēji saāķētiem ar pašdrošināšanām vai arī katram no viņiem ir jābūt nodrošinātai nenospriegotai piekarei (pie darba/transporta virves), papildus "cietušajam" dalībniekam tiek nodrošināta tiesnešu drošināšana. Kā fiksējošu elementu uz darba/transporta virvēm var izmantot pašbloķējošās ierīces - Gri-gri, Garda mezgls, Reverso autobloķēšanas režīmā, aptverošais mezgls (vismaz trīs reizes aptīts ap virvi) vai "autobloks" četros līdz sešos tinumos (šis uzskaitījums nav pilnīgs, jo visas pašbloķējošās ierīces pirms starta konkrētā distancē ir jāatrāda atbildīgajam tiesnesim un attiecīgi jāsaņem viņa atļauja). Aptverošais mezgls un "autobloks" šajā gadījumā ir jāsiens, izmantojot palīgvirvi ar diametru ne mazāk kā 7 mm un cilpai jābūt sasietai ar "Greipvaina" mezglu. Veicot "cietušā" dalībnieka nolaišanu, kā drošināšana var tikt izmantots UIAA mezgls, bet veicot "cietušā" dalībnieka nolaišanu kopā ar pavadošo dalībnieku UIAA mezglam jābūt vismaz pusotrkārtīgā vai divkārtīgā.”

O.Mirošņikovs paskaidro, ka atšķirībā no iepriekšējā variantā, kur bija obligāta trīs virvju izmantošana, jaunajā redakcijā ir pieļaujams strādāt ar divām virvēm. E.Šāblis norāda, ka divas virves ir minimālais daudzums, šaubās par mezgla izmantošanas lietderīgumu. Transporta virvei jābūt vismaz 11 mm.

M.Pietkevičs atbalsta pāriešanu uz divu virvju sistēmu, uzskata, ka, izmantojot nolaišanās un transporta virvi, mezgls nav nepieciešams. E.Šāblis skaidro, ka sacensībās faktiski tiks izmantotas trīs virves – trešā būs tiesneša virve pie cietušā. O.Mirošņikovs iebilst – ja divas virves nav sasietas, tas nav droši. E.Šāblis – sasiensot virves, tiek zaudēta regulēšanas iespēja nolaižoties.

V. Bušs uzskata, ka sasaites var strādāt ar divām virvēm, komandām nepieciešamas trīs virves.

Diskusija par 4.11. redakciju – O.Mirošņikovs piekrīt, ka noteikumos nav jānosaka, ar kādu mezglu jāsiens. Norāda, ka UIAA mezgls šo noteikumu kontekstā varētu tikt uzskatīts kā drošināšanas ierīce un līdz ar to pieļaujama drošināšana bez cimdiem.

O.Mirošņikova priekšlikums punktu 5.7.2.1. izteikt šādā redakcijā: “Drošināšana veikta ar vienu roku (ja virve ir iepriekš sadubultota un aptver drošināšanas karabīni vai arī tiek izmantota pašbloķējošā drošināšanas ierīce, sods netiek likts). Drošinot, izmantojot drošināšanas ierīci vai UIAA mezglu, pieļaujama drošināšana ar vienu roku. Sods ir par to, ja roka nav zemāk par drošināšanas ierīci”. O.Mirošņikovs paskaidro, ka viņaprāt, ja tiek izmantota pašbloķējošā drošināšanas ierīce, var drošināt ar vienu roku.

Priekšlikums ieviest jaunu punktu 5.7.2.12. “nepareizi iekabināta virve atsaitē”. P.Kūlis norāda uz šī punkta diskutabilitāti- atsaitē pagriezās, komanda aizgāja ne tajā virzienāArī O.Mirošņikovs atzīst, ka dalībnieki vēl nav gatavi šāda punkta izpildei un to būtu grūti tiesāt. M.Pietkevičs – šāds punkts vairāk attiecas uz klinšu kāpšanu.

Diskusija par drošināšanas ekipējuma pazaudēšanu (5.10.1.) O.Mirošņikovs: katra virve ir pazaudēta vienība, neatkarīgi no tā, vai tās ir sasieta vai nē. M.Pietkevičs piekrīt – divas virves ir divas vienības. E.Šāblis: divas virves, divas karabīnes ir četras vienības. Ja ekipējums stacionāri sasaistīts, tas uzskatāms par vienu vienību. M.Pietkevičs ierosina – jebkura virve 10 soda punkti, jebkura karabīne 1 punkts.

Priekšlikums 5.14.1. papildināt - “kāpšana ar mākslīgiem atbalsta punktiem”.

Izmainīt punktu 5.14.7. šādā redakcijā - “Fiksējošais aptverošais mezgls nav vismaz trīs reizes aptīts ap virvi jeb “autobloks” nav ar četriem līdz sešiem tinumiem.”

Papildināt 5.14.8. - vai pārceltuves virvju gali.

Priekšlikums ieviest jaunu 5.14.9. punktu - “ja sasaitē, nolaižot “cietušo”, iztrūkst papilddrošināšana gadījumā “glābējs” nekontrolē transporta virvi.”

Priekšlikums ieviest jaunu 5.14.10 punktu - “glābējs un cietušais nav savstarpēji sabloķēti vai arī trūkst papildus nenoslogota piekare”.

Priekšlikums ieviest jaunu 5.14.11. punktu - “dalībnieks vienlaikus strādā gan ar transporta, gan ar drošināšanas virvi (komandā vismaz trīs un vairāk cilvēku sastāvā)”.

Diskusija par pieteikuma un taktikas maiņu. E.Šāblis uzsver, ka sodīt ar 20 punktiem par taktikas maiņu ir pārāk daudz, jo ir dažādas taktikas maiņas. Viņa ierosinājums – par katra elementa izmaiņu 5 soda punkti, par paņēmiena maiņu – 10 soda punkti. M.Pietkevičs atgādina, ka noteikumos nav izskaidrots, kas ir elements, paņēmieni. O. Mirošņikovs arī ierosina samazināt soda punktu skaitu. E.Šāblis rosina arī – par laika izmaiņu 10% no komandas laika netiek sodītas, par katru nākamo minūti 0,5 soda punkti, ja tas nva norādīts savādāk distances aprakstā.

Lēmums: 2.1. Punktu 4.9. izteikt šādā redakcijā: “Glābšanas darbi komandā vismaz trīs un vairāk cilvēku sastāvā. Glābšanas darbos “cietušā” dalībnieka pacelšanai un nolaišanai, jāizmanto ne mazāk kā divas pamatvirves (darba/transporta virve un drošināšanas virve). Dalībniekam, kurš veic jebkāda veida drošināšanu, aizliegts darboties ar darba/transporta virvi.”

2.2. Punktu 4.10. izteikt šādā redakcijā: “Glābšanas darbi divu cilvēku komandā (sasaitē). Glābšanas darbos “cietušā” dalībnieka pacelšanai un nolaišanai tiek pieļauts izmantot vienu pamatvirvi. Obligāti ir jābūt nodrošinātai "cietušā" dalībnieka drošināšanai gadījumā, ja otram komandas dalībniekam zūd kontroles iespēja pār darba/transporta virvi.”

2.3. Punktu 4.11. izteikt šādā redakcijā: “Komandas "cietušajam" dalībniekam un viņa pavadošajam dalībniekam ir jābūt savstarpēji sašķētiem ar pašdrošināšanām vai arī katram no viņiem ir jābūt nodrošinātai nenospriegotai piekarei (pie darba/transporta virves), papildus "cietušajam" dalībniekam tiek nodrošināta tiesnešu drošināšana. Kā fiksējošu elementu uz darba/transporta virvēm var izmantot pašbloķējošās drošināšanas ierīces - pašbloķējošās ierīces pirms starta konkrētā distancē ir jāatrada atbildīgajam tiesnesim un jāsaņem viņa atļauja. Aptverošais mezgls (vismaz trīs reizes aptīts ap virvi) un "autobloks" (četros līdz sešos tinumos) jāsiens, izmantojot palīgvirvi diametrā ne mazāk kā 7 mm un cilpai jābūt sasietai ar mezglu. Veicot "cietušā" dalībnieka nolaišanu, drošināšanai var tikt izmantots tikai drošināšanas ierīci. UIAA mezgls arī uzskatāms par drošināšanas ierīci.”

2.4. Izteikt punktu 5.7.2.1. izteikt šādā redakcijā: “Drošināšana veikta ar vienu roku, tas ir, ar otru roku drošinātājs izpilda darbību, kas neattiecas uz drošināšanu – kārtu virves, noņem, padod inventāru u.tml. Ja virve ir iepriekš sadubultota un aptver drošināšanas karabīni vai arī tiek izmantota pašbloķējošā drošināšanas ierīce, sods netiek likts”.

2.5. Izstrādāt 5.10. punkta redakciju, ņemot vērā šajā un iepriekšējās sēdēs izteiktos priekšlikumus (M.Pietkevičs).

2.6. Atstāt punktu 5.14. 1. esošā redakcijā.

2.7. Izteikt 5.14.7. šādā redakcijā - “Fiksējošais aptverošais mezgls nav vismaz trīs reizes aptīts ap virvi jeb “autobloks” nav ar četriem līdz sešiem tinumiem.”

2.8. Izteikt 5.14.8. šādā redakcijā - “nav nostiprināti transporta vai pārceltuves virvju gali”.

2.9. Papildināt ar 5.14.9. punktu šādā redakcijā - “ja sasaitē, nolaižot “cietušo”,

iztrūkst papilddrošināšana gadījumā “glābējs” nekontrolē transporta virvi.”

2.11. Papildināt ar 5.14.10. punktu - “glābējs un cietušais nav savstarpēji sabloķēti vai arī trūkst papildus nenoslogota piekare”.

2.12. Papildināt ar 5.14.11. punktu - “dalībnieks vienlaikus strādā gan ar transporta, gan ar drošināšanas virvi (komandā vismaz trīs un vairāk cilvēku sastāvā)”.

2.13. Izstrādāt priekšlikumus soda punktiem par taktikas maiņu un laika izmaiņām (punkti 6.9. un 6.10.) (E.Šāblis).

Nākamā LAS AK sēde 2015. gada 21.aprīlī plkst. 18.00 BJC „Daugmale”